

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Sent: Mon 3/16/2020 4:09:30 PM
Subject: FW: SPOED RE: Coronavirus en cliëntondersteuning

(11)(1)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@Mee.nl>

Verzonden: maandag 16 maart 2020 17:00

Aan: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: SPOED RE: Coronavirus en cliëntondersteuning

Hallo (10)(2e),

Dank je voor jouw mail.

Vanuit MEE voorzien we inderdaad een toename van het aantal mensen dat thuis komt te zitten zonder dagbesteding of zorg/ begeleiding.

Potentieel kan dat zorgen voor een groep mensen die kwetsbaarder wordt en/of te maken krijgt met een toename van ziektebeelden/ effecten.

MEE probeert daarom haar cliënten al pro-actief te benaderen, door vaker contact te leggen met de cliënten, maar dan telefonisch. De richtlijnen daarbij verschillen per regionale (zelfstandige) MEE-organisatie, maar globaal geldt dat huis-bezoeken in principe niet meer worden afgelegd, en alleen doorgaan als daar noodzaak voor is, de client en de ondersteuner geen ziekte-verschijnselen vertonen en akkoord gaan met het bezoek. We zien ook verschillen tussen de regionale MEE-organisaties, bijvoorbeeld voor de medewerkers die in een (gemeentelijk) wijkteam actief zijn.

In de richtlijnen die door de verschillende MEE's zijn uitgestuurd is dat dan ook de essentie:

- Vermijd zoveel als mogelijk (ook een-op-een) contacten
- Zorg voor voldoende (lees: intensiever) telefonisch contact met cliënten

Outreachinge cliëntondersteuning is dus iets dat vanuit MEE al wordt opgepakt. We denken dat het heel goed zou zijn als dat breed wordt gedaan: via gemeenten met de aanbieders van cliëntondersteuning, maar ook voor de cliënten die via andere regelingen (zoals de WLZ) zorg ontvangen en mogelijk nu thuis komen te zitten. In hoeverre MEE daar een rol in kan spelen is de vraag: om alle potentieel kwetsbare mensen pro-actief te benaderen is een grote capaciteit nodig, waarvan we nu nog niet kunnen zeggen welke capaciteit MEE daarvoor beschikbaar kan maken.

Dat geldt dan zowel voor de signalerings-functie als voor mogelijke andere taken (lichte vormen van ondersteuning bijvoorbeeld). Indien er een behoefte is daarvoor dan vernemen we dat graag zodat we de capaciteit in kaart kunnen brengen daarvoor.

Met betrekking tot de behoefte aan richtlijnen:

We zien zeker een behoefte aan duidelijkheid. Bevestiging van de hierboven beschreven richtlijn vanuit VWS/ het RIVM is, denken we, een meerwaarde die het voor iedereen helderder zal maken cq. een bevestiging is voor degenen die deze besluiten al hebben moeten nemen.

Daarnaast is er een duidelijke behoefte om cliëntondersteuning toe te voegen aan de lijst van vitale beroepen. Zeker wanneer de taken worden verbreed of er meer potentieel kwetsbare mensen pro-actief moeten worden benaderd is dat een essentiële stap om voldoende capaciteit vrij te maken.

Uiteraard horen we het graag als er nog vragen zijn en verder wensen we jullie heel veel sterkte en succes daar!

Hartelijke groet,

(10)(2e)

Programmamanager Cliëntondersteuning

MEE NL
Koningin Wilhelminalaan 3 | 3527 LA Utrecht

T (10)(2e)
M (10)(2e)
E (10)(2e) @mee.nl



MEE NL is de coöperatieve vereniging van 20 MEE-organisaties.
Voor landelijke onafhankelijke en levensbrede cliëntondersteuning.

Meer weten over MEE? Ga naar: <http://www.mee.nl>

Denk aan het milieu voor u dit bericht afdrukt

Van: (10)(2e) (10)(2e) @ (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 16 maart 2020 14:41

Aan: (10)(2e) @menzis.nl; (10)(2e) @zilverenkruis.nl; (10)(2e) @eno.nl; (10)(2e) @vgz.nl;
(10)(2e) @dsw.nl; (10)(2e) @zorgzekerheid.nl; (10)(2e) @cz.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @zn.nl>;
(10)(2e) @rivm.nl; (10)(2e) @divosa.nl; (10)(2e) @clientenbelangamsterdam.nl; (10)(2e) @clientenbelangamsterdam.nl;
(10)(2e) @clientenbelangamsterdam.nl; (10)(2e) @menzis.nl; (10)(2e) @zorgbelang-fryslan.nl; (10)(2e) @straatconsulaat.nl;
(10)(2e) @bcm.nl; (10)(2e) @sormans.com; (10)(2e) @patientenfederatie.nl; (10)(2e) @patientenfederatie.nl;
(10)(2e) @pgb.nl; (10)(2e) @wijzijnmind.nl; (10)(2e) @sociaalwerk.nl; (10)(2e) @lcr-suwi.nl; Sander Olsthoorn
<(10)(2e) @Mee.nl>; (10)(2e) @gmail.com; (10)(2e) @kbo-pcob.nl; (10)(2e) @uwouderplatform.nl;
(10)(2e) @mezzo.nl; (10)(2e) @mentorschap.nl; (10)(2e) @outlook.com; (10)(2e) @svb.nl; (10)(2e) @eshpm.eur.nl;
(10)(2e) @zn.nl; (10)(2e) @opvang.nl; (10)(2e) @loc.nl; (10)(2e) @xs4all.nl; (10)(2e) @bmzm.nl; (10)(2e) @svb.nl;
(10)(2e) @uwv.nl; (10)(2e) @ribwalliantie.nl; (10)(2e) @pgb.nl; (10)(2e) @pgb.nl; (10)(2e) @iederin.nl;
(10)(2e) @straatconsulaat.nl; (10)(2e) @zorgbelang-brabant.nl; (10)(2e) @movisie.nl; (10)(2e) @kbo-pcob.nl;
(10)(2e) @mantelzorg.nl; (10)(2e) @meppel.nl; (10)(2e) @almere.nl; (10)(2e) @deurne.nl; (10)(2e) @denhaag.nl;
(10)(2e) @maastricht.nl; (10)(2e) @voorst.nl; (10)(2e) @voorst.nl; (10)(2e) @putten.nl; (10)(2e) @enschede.nl;
(10)(2e) @regiotwente.nl; (10)(2e) @dordrecht.nl; (10)(2e) @ggdtwente.nl; (10)(2e) @tilburg.nl;
(10)(2e) @tilburg.nl; (10)(2e) @iederin.nl; (10)(2e) @hotmail.com; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;
(10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @movisie.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @deurne.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @vng.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @VNG.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @MINSZW.NL>
CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: Coronavirus en cliëntondersteuning

Beste leden van de klankbordgroep,

Het Coronavirus houdt ons allemaal zeer bezig. Vanuit VWS zijn we in kaart aan het brengen wat dit betekent, zo ook voor cliëntondersteuning. Ik benader jullie daarvoor als leden van de klankbordgroep, omdat jullie daar vanuit jullie dagelijkse praktijk vast ook iets over kunnen zeggen.

Het is niet ondenkbaar dat dagbestedingen tijdelijk zullen moeten sluiten, er minder logeerszorg beschikbaar zal zijn, waardoor een kwetsbare groep volledig thuis komt te zitten. De vraag is hoe we dit goed in beeld houden en we hier op kunnen anticiperen. Waar wij aan dachten, is dat hier een rol is weggelegd voor (outreaching) cliëntondersteuning. Zou het een idee zijn dat gemeenten lokaal met de partijen die cliëntondersteuning aanbieden met elkaar bespreken hoe deze kwetsbare groep pro-actief benaderd kan worden om te zien of alles lukt en om problemen tijdig te signaleren? Hoe kijken jullie daar tegen aan?

En is er, in aanvulling op de richtlijnen vanuit het RIVM, vanuit jullie behoefte aan aanvullende informatie als het bijvoorbeeld gaat

om omgangsvormen? Het zijn immers toch veelal 1 op 1 contacten.

Ik hoor graag jullie reactie.

Dank en groet,

(10)(2e)